



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 13/2015**

Μεταξύ:

JIANGXI MACHINERY & EQUIPMENT IMPORT/EXPORT  
CORP. ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟΥ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΟΥ ΑΥΤΗΣ,  
GEORAL LIMITED

Αιτητών

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτοντος Φορέα

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

**Αιτητές:**

JIANGXI MACHINERY & EQUIPMENT IMPORT/EXPORT  
CORP. ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟΥ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΟΥ  
ΑΥΤΗΣ, GEORAL LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αριστοφάνη Γεωργίου, Δικηγόρο, για Αριστοφάνη Α.  
Γεωργίου & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.
2. Θεόδωρο Καραπιτιτίδη, Εκπρόσωπο Αιτητών

**Αναθέτων Φορέας:**

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από την:

1. Άννα Χρίστου, Δικηγόρο, για Ιωαννίδα Δημητρίου  
Δ.Ε.Π.Ε.

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 19 Ιουνίου, 2015

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα προσφυγή επιδιώκοντας την ακύρωση της απόφασης της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (ΑΗΚ) με την οποία ο διαγωνισμός υπ' αρ. 107/2013 με αντικείμενο «*Supply of Street Lighting LED Luminaires*» ακυρώθηκε.

Σύμφωνα με τα γεγονότα όπως αυτά προκύπτουν από το διοικητικό φάκελο και δεν αμφισβητούνται, για τον εν λόγω διαγωνισμό υποβλήθηκαν συνολικά 22 προσφορές από 15 προσφοροδότες.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, σε έκθεση της ημερ. 15.5.2014, εισηγήθηκε στην Επιτροπή Προσφορών την κατακύρωση του διαγωνισμού στην Κοινοπραξία των εταιρειών JV CTC AUTOMOTIVE LTD & ARGOSY TRADING COMPANY LTD ως τον χαμηλότερο προσφοροδότη που πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού. Η εισήγησή της υιοθετήθηκε από την Επιτροπή Προσφορών, η οποία με τη σειρά της εισηγήθηκε στο Διοικητικό Συμβούλιο της ΑΗΚ («Το Διοικητικό Συμβούλιο») την κατακύρωση του διαγωνισμού στην πιο πάνω Κοινοπραξία. Στη συνέχεια, το Διοικητικό Συμβούλιο με απόφαση του ημερομηνίας 24.6.2014 αποφάσισε την κατακύρωση του διαγωνισμού ως η εισήγηση της Επιτροπής Προσφορών. Τα αποτελέσματα του διαγωνισμού γνωστοποιήθηκαν σε όλους τους προσφοροδότες.

Η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε ως μη πληρούσα συγκεκριμένους όρους του διαγωνισμού, με αποτέλεσμα την καταχώρηση ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών της Προσφυγής αρ. 40/2014 με αντικείμενο την αμφισβήτηση του αποκλεισμού τους. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με απόφαση της ημερ. 12.1.2015 ακύρωσε την προσβαλλόμενη απόφαση (*Προσφυγή 40/2014, JIANGXI MACHINERY & EQUIPMENT IMPORT/EXPORT CORP. ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟΥ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΟΥ ΑΥΤΗΣ, GEORAL LIMITED v. ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ*).

Σύμφωνα με την εν λόγω απόφαση ο αποκλεισμός των Αιτητών δεν ήταν δικαιολογημένος. Ο όρος 7.2.16 των Τεχνικών Προδιαγραφών, τη μη πλήρωση του οποίου πρόβαλε η ΑΗΚ για αποκλεισμό των Αιτητών, δεν προέβλεπε όσα θεώρησε ότι προέβλεπε. Ανεξάρτητα όμως από τα πιο πάνω η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών προχώρησε σε διαπιστώσεις σε σχέση με αντιφάσεις σε όρους του διαγωνισμού, οι οποίες έπλητταν τη νομιμότητα της όλης διαδικασίας.

Στις 20.1.2015 η πιο πάνω απόφαση τέθηκε ενώπιον του Διοικητικού Συμβουλίου, το οποίο αποφάσισε την ακύρωση του διαγωνισμού υπ' αρ. 107/2013. Η απόφαση κοινοποιήθηκε σε όλους τους προσφοροδότες, με αποτέλεσμα οι Αιτητές να καταχωρήσουν στις 10.2.2015 την παρούσα προσφυγή.

Οι Αιτητές με τους λόγους ακύρωσης στρέφονται τόσο εναντίον της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου για ακύρωση του υπό εξέταση διαγωνισμού, όσο και

εναντίον της μη απόρριψης της προσφοράς της Κοινοπραξίας JV CTC AUTOMOTIVE LTD & ARGOSY TRADING COMPANY LTD.

Η εκπρόσωπος της ΑΗΚ πρόβαλε και ορθά ότι αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι μόνο η απόφαση για ακύρωση του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, ισχυρισμοί σε σχέση με την εγκυρότητα των προσφορών άλλων οικονομικών φορέων δεν μπορούν να εξετασθούν στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας. Η ανάθεση της σύμβασης στη JV CTC AUTOMOTIVE LTD & ARGOSY TRADING COMPANY LTD ακυρώθηκε στα πλαίσια της προσφυγής 40/2014 και η ΑΗΚ κατά την επανεξέταση προχώρησε σε ακύρωση του διαγωνισμού.

Σ' ότι αφορά την απόφαση ακύρωσης του διαγωνισμού οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι αυτή πάσχει λόγω κακής σύνθεσης του Διοικητικού Συμβουλίου. Συγκεκριμένα οι Αιτητές αναφέρθηκαν σε όλες τις συνεδρίες στις οποίες ο διαγωνισμός 107/2013 απασχόλησε. Από τη συνεδρία της 19.12.2013, κατά την οποία αποφασίστηκε η προκήρυξη του μέχρι τη συνεδρία της 24.6.2014 που λήφθηκε η απόφαση κατακύρωσης.

Θα πρέπει να τονίσουμε ότι όλα όσα αναφέρθηκαν από τους Αιτητές σχετικά με τη σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου σε συνεδρίες που προηγήθηκαν της συνεδρίας κατά την οποία λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, δεν εμπίπτουν στο πεδίο ελέγχου στα πλαίσια της παρούσας προσφυγής. Αφορούν την Προσφυγή

40/2014 στην οποία, όπως έχει αναφερθεί, έχει εκδοθεί ακυρωτική απόφαση από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών. Άλλωστε οι ισχυρισμοί σε σχέση με τη σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου μέχρι και τη συνεδρία της 24.6.2014 εξετάστηκαν στα πλαίσια της Προσφυγής 40/2014 και απορρίφθηκαν.

Επομένως, ο μοναδικός ισχυρισμός για κακή σύνθεση που μπορεί να εξεταστεί στα πλαίσια της παρούσας προσφυγής αφορά τη συνεδρία του Διοικητικού Συμβουλίου ημερομηνίας 20.1.2015.

Οι Αιτητές επεσήμαναν, ότι στο πρακτικό της εν λόγω συνεδρίας δεν αναφέρεται ότι η συζήτηση για το Διαγωνισμό 107/2013 άρχισε και συμπληρώθηκε στην ίδια συνεδρία. Με δεδομένο ανέφεραν, ότι η σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου στη συνεδρία της 24.6.2014 ήταν διαφορετική από τη σύνθεση της συνεδρίας της 20.1.2015, όσοι συμμετείχαν στη συνεδρία της 20.1.2015 δεν γνώριζαν όσα προηγήθηκαν, γεγονός που οδηγεί σύμφωνα με τους Αιτητές σε ακυρότητα της προσβαλλόμενης απόφασης. Στη συνεδρία της 24.6.2014 σε ένα μέρος συμμετείχε η κα Α. Χριστοδούλου και σε άλλο ο κος Κ. Κωστή ενώ στη συνεδρία της 20.1.2015 ο κος Κ. Κωστή δεν συμμετείχε. Ισχυρίζονται επίσης, ότι οι όποιες εισηγήσεις ενώπιον του Διοικητικού Συμβουλίου έπρεπε να υποβληθούν από την Επιτροπή Προσφορών και όχι από το Γενικό Διευθυντή ως πρόσωπο αφού ο τελευταίος δεν είναι το αρμόδιο όργανο για να υποβάλει εισηγήσεις.

Σύμφωνα με τους Αιτητές, παρά τη σαφή απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Προσφυγή 40/2014 ότι η προσφορά των Αιτητών είναι εντός προδιαγραφών, στη συνεδρία της 20.1.2015 ο Γενικός Διευθυντής επαναφέρει τους λόγους επί των οποίων στηρίχθηκε η ακυρωθείσα απόφαση ημερ. 24.6.2014 και οι οποίοι κρίθηκαν από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών εσφαλμένοι, γεγονός που καταδεικνύει την εχθρότητα κάποιων έναντι της προσφοράς των Αιτητών. Η εισήγηση του Γενικού Διευθυντή, σύμφωνα με τους Αιτητές, είναι εσφαλμένη αφού δεν περιέλαβε εισήγηση σε ποιον να κατακυρωθεί ο διαγωνισμός σε περίπτωση που το Διοικητικό Συμβούλιο έκρινε ότι μπορούσε να κατακυρώσει. Περιορίστηκε σε μία μόνο εισήγηση, την ακύρωση του διαγωνισμού. Κατά τη συνεδρία της 20.1.2015 δεν έγινε αναφορά στους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού σε σχέση με την ακύρωση του, ούτε στον Καν. 26 των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών στον Τομέα της Ενέργειας και για Συναφή Θέματα (Γενικών) Κανονισμών της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου, Κ.Δ.Π. 179/2009, ο οποίος προβλέπει τα της ακύρωσης του διαγωνισμού. Εν πάση περιπτώσει, καταλήγουν οι Αιτητές, το Διοικητικό Συμβούλιο δεν ερμήνευσε ορθά τους Καν. 26(2) και 28 της Κ.Δ.Π. 179/2009.

Πέραν των πιο πάνω, είναι η θέση των Αιτητών ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει λόγω έλλειψης αιτιολογίας, εφόσον στην επιστολή ημερομηνίας 28.1.2015

με την οποία τους κοινοποιήθηκε η απόφαση για ακύρωση του διαγωνισμού, καταγράφεται μόνο ότι:

*«the Tender Review Authority decided to cancel its decision to award the tender [...] as a result the Authority re-examined the case and decides to cancel tender no. 107/2013».*

Σύμφωνα με τους Αιτητές, στην πιο πάνω επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής δεν υπάρχει οποιαδήποτε αιτιολογία αναφορικά με την απόφαση της για ακύρωση του διαγωνισμού. Περαιτέρω, δεν τους γνωστοποιήθηκε η απόφαση για προκήρυξη νέου διαγωνισμού, γεγονός που έλαβε χώρα στις 16.3.2015. Το πρακτικό ημερομηνίας 20.1.2015 της συνεδρίας του Διοικητικού Συμβουλίου, που καταχωρήθηκε με την Έκθεση Γεγονότων είναι ελλιπές και παραπλανητικό αφού δεν αναφέρει την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου για προκήρυξη νέου διαγωνισμού.

Με τη στάση της, υποστήριξαν, η ΑΗΚ τους αποστέρησε τη δυνατότητα να προσφύγουν εναντίον της ληφθείσας απόφασης της, κατά παράβαση των Συνταγματικών τους δικαιωμάτων. Κατά την καταχώρηση της παρούσας προσφυγής είχαν υπόψη τους μόνο το περιεχόμενο της επιστολής ημερομηνίας 28.1.2015 και άρα μόνο την απόφαση για ακύρωση του εν λόγω διαγωνισμού. Περαιτέρω η απόφαση για προκήρυξη νέου διαγωνισμού απεκρύβη και κατά την ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών διαδικασία για προσωρινά μέτρα.

Από την πλευρά της η ΑΗΚ αναφέρθηκε στη συνεδρία του Διοικητικού Συμβουλίου ημερομηνίας 20.1.2015, λέγοντας ότι επρόκειτο για τακτική συνεδρία και ως εκ τούτου εφαρμογή έχει το άρθρο 21(3) του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, Ν. 158(Ι)/1999.

Συνεπώς καταλήγει εφόσον επρόκειτο για τακτική συνεδρία όλα τα Μέλη, απόντα ή παρόντα, είχαν γνώση για την ημέρα και ώρα της συνεδρίας. Περαιτέρω, παρέπεμψε στο άρθρο 22 του Ν.158(Ι)/1999 το οποίο διαλαμβάνει ότι:

*«Η διαδικασία συζήτησης και λήψης απόφασης για ορισμένο θέμα πρέπει να διεξάγεται από την αρχή μέχρι το τέλος από τα ίδια μέλη του συλλογικού οργάνου. Αν η διαδικασία παρατείνεται σε περισσότερες συνεδρίες και η σύνθεση του οργάνου μετά την πρώτη συνεδρία αλλάζει με τη συμμετοχή μελών που ήταν απόντα στις προηγούμενες συνεδρίες, το συλλογικό όργανο δεν μπορεί να λάβει έγκυρη απόφαση στην τελευταία συνεδρία, εκτός αν στη συνεδρία αυτή επαναληφθεί από την αρχή η διαδικασία και η συζήτηση που προηγήθηκε. Αυτό δεν απαιτείται, όταν πρόκειται για απουσία από συνεδρία που ασχολήθηκε με προκαταρκτικά θέματα ή όταν τα μέλη τα οποία λαμβάνουν την τελική απόφαση είναι πλήρως ενημερωμένα σχετικά με όλα τα στοιχεία που είναι αναγκαία για τη λήψη απόφασης».*

Από το πρακτικό της συνεδρίας της 20.1.2015, ανέφερε, προκύπτει ότι όλα τα Μέλη ενημερώθηκαν με κάθε λεπτομέρεια για το ιστορικό της υπόθεσης, έτσι ώστε ο ισχυρισμός για κακή σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου που προέβαλαν οι Αιτητές θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.



Η ΑΗΚ όσον αφορά στις ενέργειες του Διοικητικού Συμβουλίου ως αποτέλεσμα της ακυρωθείσας με την Προσφυγή αρ. 40/2014 απόφασης, ανέφερε ότι αυτό είχε υποχρέωση να συμμορφωθεί με την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Εφόσον, υπέδειξε, είχε κριθεί στα πλαίσια της Προσφυγής 40/2014 ότι οι όροι του διαγωνισμού έρχονται σε αντίθεση με την προκήρυξη, δηλαδή υπήρχε παρανομία η οποία καθιστούσε τη διαδικασία που ακολουθήθηκε μεμπτή είχε υποχρέωση να συμμορφωθεί και γι' αυτό προχώρησε σε ακύρωση του διαγωνισμού.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι δεν τηρήθηκαν οι πρόνοιες του Κανονισμού 26 της ΚΔΠ 179/2009, παρέπεμψε στην Προσφυγή αρ. 1222/2011, *Κοινοπραξία PODIUM ENGINEERING LTD/ ISDG NV JOINT VENTURE ν. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, ημερομηνίας 30.6.2014.*

Τέλος, για το θέμα της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, η Δικηγόρος της ΑΗΚ υποστήριξε ότι από το πρακτικό της συνεδρίας ημερομηνίας 20.1.2015 προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλήρως αιτιολογημένη. Οι διαπιστώσεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ότι οι όροι του Διαγωνισμού ήταν αντικρουόμενοι και η κατάληξη της για το μεμπτό της διαδικασίας που ακολουθήθηκε, δεν άφηναν άλλη επιλογή από την ακύρωση του υπό κρίση Διαγωνισμού.

Η ΑΗΚ κατά την επανεξέταση της υπόθεσης και αφού μελέτησε την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών με την οποία διαπιστώθηκε ότι οι όροι του Διαγωνισμού ως προς το κριτήριο ανάθεσης ήταν αντικρουόμενοι, όπως αντικρουόμενοι ήταν και η προκήρυξη του διαγωνισμού με τους όρους του διαγωνισμού σε σχέση με τη δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών προσφορών, κατέληξε ορθά σε ανάκληση του διαγωνισμού αφού σύμφωνα με τη νομολογία η ανάκληση μιας διοικητικής πράξης είναι επιβεβλημένη όταν διαπιστώνεται παρανομία (βλ. *Leisureland Hotel v. Δημοκρατίας* (1993) 3 AAI 538).

Με βάση όσα τα μέρη έθεσαν ενώπιόν μας, τα οποία έχουμε εξετάσει με προσοχή, όπως και το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς των Αιτητών σε σχέση με τη σύνθεση των οργάνων που συμμετείχαν στην έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, όπως έχουμε ήδη αναφέρει συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή, ότι μόνο οι ισχυρισμοί που αφορούν στη συνεδρία του Διοικητικού Συμβουλίου ημερομηνίας 20.1.2015 κατά την οποία λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση μπορούν να εξετασθούν, στα πλαίσια της παρούσας προσφυγής. Στη συνεδρία της 20.1.2015 ό,τι εξετάστηκε είναι η ακυρωτική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ημερομηνίας 12.1.2015. Δεδομένου λοιπόν ότι η εξέταση της εν λόγω απόφασης, η οποία κατέληξε στη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης, έγινε σε μία μόνο συνεδρία, το μόνο που απομένει να εξετάσουμε είναι η νομιμότητα της σύνθεσης του Διοικητικού Συμβουλίου κατά τη συγκεκριμένη συνεδρία.

Η ΑΗΚ υπέβαλε, ότι επρόκειτο για τακτική συνεδρία του διοικητικού συμβουλίου, ισχυρισμός ο οποίος αφενός επιβεβαιώνεται από τα πρακτικά της συνεδρίας και αφετέρου δεν αμφισβητήθηκε από τους Αιτητές. Για να είναι η σύνθεση ενός διοικητικού οργάνου νόμιμη θα πρέπει με βάση το άρθρο 21(3)<sup>1</sup> του Περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, σ' αυτή να έχουν κληθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα όλα τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου, εκτός εάν το όργανο συνεδριάζει σε τακτές ημέρες και ώρες.

Εξετάζοντας τα πρακτικά της συγκεκριμένης συνεδρίας φαίνεται ότι παρόντα ήταν τα επτά (7) από τα εννέα (9) μέλη, ενώ για τα δύο (2) που ήσαν απόντα φαίνεται παρά το τακτικό της συνεδρίας ότι αυτά κλήθηκαν αλλά δεν παρευρέθηκαν λόγω κωλύματος.

Από τα πιο πάνω, διαπιστώνουμε ότι κατά την συνεδρία ημερομηνίας 20.1.2015 δεν υπήρχε πρόβλημα στη σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου. Εφόσον, όπως έχει ήδη αναφερθεί, η διαδικασία εξέτασης της ακυρωτικής απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ολοκληρώθηκε και η απόφαση για ακύρωση του διαγωνισμού 107/2013 λήφθηκε χωρίς να επέλθει οποιαδήποτε αλλαγή στη σύνθεση δεν βλέπουμε να τίθεται ζήτημα ενημέρωσης των μελών.

Ούτε οι ισχυρισμοί σε σχέση με την υποβολή εισήγησης από μέρους του Γενικού Διευθυντή βρίσκουμε να ευσταθούν. Μετά από ακυρωτική απόφαση αρμόδιο να

---

<sup>1</sup> 21(3) Για να συνεδριάσει νόμιμα ένα συλλογικό όργανο πρέπει να κληθούν νομότυπα και εμπρόθεσμα όλα τα μέλη του στη συνεδρία, εξαιρουμένων των περιπτώσεων που το συλλογικό όργανο συνεδριάζει σε τακτές ημέρες και ώρες.

επιληφθεί του θέματος είναι το όργανο που έλαβε την ακυρωθείσα απόφαση, εδώ δηλαδή το Διοικητικό Συμβούλιο, το οποίο και επιλήφθηκε του θέματος. Η εισήγηση του Γενικού Διευθυντή, στην ουσία βασισμένη στη γνωμάτευση του Νομικού Συμβούλου της ΑΗΚ, συμβουλευτικό/ενημερωτικό χαρακτήρα έχει και δεν βλέπουμε πώς επηρεάζει τη νομιμότητα της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου. Ούτε τα περί «έχθρας κάποιων» απέναντι στους Αιτητές ευσταθούν. Το Διοικητικό Συμβούλιο από τη στιγμή που δεν είναι υποχρεωμένο να ακολουθήσει τις όποιες εισηγήσεις υποβάλλονται, δεν μπορεί η απόφασή του να πάσχει επειδή δεν του έχει υποβληθεί και άλλη εισήγηση. Στην παρούσα περίπτωση θα μπορούσε το ίδιο να εξετάσει ζήτημα κατακύρωσης του διαγωνισμού στους Αιτητές. Δεν το εξέτασε λόγω της απόφασης στην Προσφυγή 40/2014.

Ούτε τα περί εσφαλμένης ερμηνείας των Καν. 26(2) και 28 της ΚΔΠ 179/2009 ευσταθούν. Απάντηση στον ισχυρισμό αυτό δίδεται μέσα από τα λεχθέντα στην Κοινοπραξία *PODIUM ENGINEERING LTD/ ISDG NV JOINT VENTURE* ν. *Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών* (πιο πάνω) με την οποία επικυρώθηκαν τα πιο κάτω αποφασισθέντα από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών:

*«Επομένως, λόγοι ακύρωσης ενός Διαγωνισμού δεν περιορίζονται μόνο σε αυτούς τους οποίους καθορίζονται ρητά στον Καν. 34(5) της Κ.Δ.Π. 201/2007, αλλά μπορούν να περιλαμβάνουν και λόγους ακύρωσης που άπτονται της νομιμότητας της όλης διαδικασίας ή μπορεί να συνιστούν και οι επιγενόμενες παραβάσεις των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της*

*διαφάνειας, κατά τρόπο που να καθιστούν επισφαλή τη συνέχιση της διαδικασίας».*

Προχωρώντας στο θέμα της κατ' ισχυρισμό των Αιτητών ελλιπούς ενημέρωσης τους και έλλειψης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, παρατηρούμε τα εξής. Στην επιστολή, ημερομηνίας 28.1.2015, με την οποία κοινοποιήθηκε στους Αιτητές το αποτέλεσμα της επανεξέτασης αναφέρεται μόνο η απόφαση για ακύρωση του διαγωνισμού αρ. 107/2013, χωρίς να καταγράφονται οι λόγοι για τους οποίους λήφθηκε η εν λόγω απόφαση ούτε και η απόφαση για ανάκληση της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου με αρ. 14.102 ημερ. 19.12.2013 για έγκριση των όρων και προκήρυξη του διαγωνισμού αρ. 107/2013, η ακύρωση του οποίου αποτελεί το αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής.

Μετά την καταχώρηση της παρούσας προσφυγής στις 10.2.2015 η ΑΗΚ καταχώρησε στις 26.2.2015 μαζί με την έκθεση γεγονότων, τα μη επικυρωμένα πρακτικά της 20.1.2015 στα οποία εκτός από την απόφαση για ακύρωση του διαγωνισμού καταγράφεται, υπό στοιχείο (β), η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου να *«ανακαλέσουν την απόφασή τους με αρ. 14.102 ημερ. 19 Δεκεμβρίου, 2013 για έγκριση των όρων προκήρυξης του διαγωνισμού 107/2013».*

Κατά την ενώπιόν μας συζήτηση της υπόθεσης και με αφορμή εσωτερικό Σημείωμα του Γραμματέα Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών, ημερ. 2.2.2015, το οποίο με αναφορά στη συνεδρία της 20.1.2015 κατέγραφε ότι:

*«γ) Η Υπηρεσία να υποβάλει στο Δ.Σ. αναθεωρημένο Έγγραφο Διαγωνισμού στο οποίο να γίνουν οι απαραίτητες βελτιώσεις και/ή διορθώσεις που προκύπτουν από την απόφαση της ΑΑΠ σε σχέση με τον πιο πάνω Διαγωνισμό για έγκριση από το Δ.Σ. προκήρυξης νέου Διαγωνισμού για αγορά φαναριών τεχνολογίας LED»,*

ο Δικηγόρος των Αιτητών έθεσε ζήτημα απόκρυψης μέρους της απόφασης της 20.1.2015. Η ΑΗΚ, ανέφερε, με την ενέργειά της αυτή αποστέρησε τους Αιτητές να προσφύγουν εναντίον της ληφθείσας απόφασης της.

Ζητήσαμε από τη Δικηγόρο της ΑΗΚ και μας εφοδίασε με τα πλήρη πρακτικά της 20.1.2015, ώστε να αντιληφθούμε τι ακριβώς αποφασίστηκε στις 20.1.2015.

Όσα οι Αιτητές προβάλλουν σε σχέση με τις παραλείψεις για πλήρη ενημέρωση τους από την ΑΗΚ είναι μεν ορθά, δεν επηρέασαν όμως καθ' οιονδήποτε τρόπο τα δικαιώματά τους. Το μόνο το οποίο προκύπτει από τον τρόπο ετοιμασίας των πρακτικών είναι προχειρότητα και χωρίς λόγο μυστικοπάθεια από μέρους της ΑΗΚ. Οι Αιτητές είχαν κάθε δικαίωμα να τύχουν πλήρους ενημέρωσης σε σχέση με τις αποφάσεις που λήφθηκαν, αφού ήσαν προσφοροδότες που πέτυχαν την ακύρωση του αποκλεισμού τους, ώστε να εξετάσουν τις όποιες δυνατότητες αμφισβήτησης των μετέπειτα αποφάσεων της ΑΗΚ με προσφυγή. Εν πάση περιπτώσει, οι Αιτητές σε σχέση με την ανάκληση της απόφασης με αρ. 14.102 ημερ. 19.12.2013, εάν επιθυμούσαν, θα μπορούσαν, μετά τις 26.2.2015 που

καταχωρήθηκε η έκθεση γεγονότων και έλαβαν γνώση, να ζητήσουν εάν θεωρούσαν ότι το μέρος αυτό ήταν δεκτικό προσβολής, να τροποποιήσουν την προσφυγή τους προσθέτοντας θεραπεία σε σχέση με την ανάκληση, πράγμα όμως που δεν έπραξαν.

Σ' ότι αφορά το μέρος της απόφασης που περιήλθε σε γνώση τους αρχικά μέσω του Σημειώματος της 2.2.2015 και στη συνέχεια με την κατά την ενώπιόν μας συζήτηση και αποδοχή από τη Δικηγόρο της ΑΗΚ, ότι υπήρξε απόφαση για μελέτη των όρων για σκοπούς επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, αυτό φαίνεται ότι δεν αφορά σε τελικές αποφάσεις της ΑΗΚ αλλά αποφάσεις για ενέργειες που θα πρέπει να γίνουν εσωτερικά.

Ενόψει των πιο πάνω και παρά τις ομολογουμένως μη επιδοκιμαζόμενες σε σχέση με την πληροφόρηση ενέργειες της ΑΗΚ, τα δικαιώματα των Αιτητών βρίσκουμε ότι δεν έχουν καθ' οιονδήποτε τρόπο επηρεασθεί.

Εδώ θεωρούμε βοηθητικό να σημειώσουμε ότι σύμφωνα με το άρθρο 24 του Ν. 158(I)/1999 όπως αυτό τροποποιήθηκε με τον Ν. 99(I)/2014 τα πρακτικά των συλλογικών οργάνων που αφορούν την κατακύρωση δημοσίων συμβάσεων σύμφωνα, μεταξύ άλλων, με τον περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Συμβάσεων Προμηθειών Έργων και Υπηρεσιών στους Τομείς του Ύδατος της Ενέργειας των Μεταφορών και των Ταχυδρομικών Υπηρεσιών και για Συναφή Θέματα Νόμο του 2006, Ν. 11(I)/2006, αμέσως μετά την ολοκλήρωση της

διαδικασίας δημοσιοποιούνται για σκοπούς διαφάνειας στην ιστοσελίδα του συλλογικού οργάνου.

Σ' ότι αφορά την επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, η οποία καθώς ανέφεραν οι Αιτητές δημοσιεύτηκε στις 16.3.2015, αυτή αποτελεί χωριστή διοικητική πράξη και είχαν κάθε δικαίωμα να την προσβάλουν.

Τέλος σ' ότι αφορά το ζήτημα της αιτιολογίας παρατηρούμε τα εξής.

Η ανάκληση ενός διαγωνισμού είναι δικαιολογημένη στη βάση πάντοτε των δεδομένων της κάθε υπόθεσης. Η αιτιολογία βέβαια δεν μπορεί να είναι ανεξάρτητη και ασύνδετη με τα όσα προκύπτουν από τους διοικητικούς φακέλους.

Η αιτιολογία μιας διοικητικής πράξης πρέπει να είναι σαφής και να μην αφήνει αμφιβολίες ποιος είναι ο πραγματικός λόγος που οδήγησε στη λήψη της. Στην αιτιολογία πρέπει να αναφέρονται τα συγκεκριμένα στοιχεία τα οποία η διοίκηση έλαβε υπόψη για την κρίση της. Η επάρκεια της αιτιολογίας δεν εξαρτάται από την έκταση της, αλλά κυρίως από το περιεχόμενο της. Η αιτιολογία μπορεί να είναι πλήρης έστω και αν αυτή είναι περιληπτική. Εάν τα επί μέρους στοιχεία βρίσκονται αναλυτικά στο διοικητικό φάκελο, η αιτιολογία είναι σαφής αφού συμπληρώνεται από αυτά. Αιτιολογία που διατυπώνεται κατά τρόπο γενικό και αόριστο δεν είναι αιτιολογία.

Το άρθρο 28 του Περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/1999, προβλέπει ότι:



*«Η αιτιολογία μιας διοικητικής πράξης πρέπει να είναι σαφής, ώστε να μην αφήνει αμφιβολίες ως προς το ποιος ήταν ο πραγματικός λόγος που οδήγησε το διοικητικό όργανο στη λήψη της απόφασης».*

Περαιτέρω το άρθρο 29 του ίδιου Νόμου, ορίζει ότι *«Ανεξάρτητα από οποιαδήποτε διάταξη οποιουδήποτε νόμου, η αιτιολογία μιας πράξης μπορεί να συμπληρωθεί ή να αναπληρωθεί από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου όπως και από το σύνολο της όλης διοικητικής ενέργειας».*

Στα πρακτικά της συνεδρίας ημερομηνίας 20.1.2015 διαπιστώνουμε ότι γίνεται εκτενής αναφορά στην απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών και ανάλυση της από το νομικό της σύμβουλο, καθώς και γνωμάτευση του αναφορικά με τις ενέργειες που θα πρέπει να ακολουθήσουν ως αποτέλεσμα της πιο πάνω απόφασης. Στη συνέχεια και αφού αποχώρησαν οι παρακαθήμενοι και τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου καταλήγουν στα ακόλουθα:

*«Τα μέλη αφού μελέτησαν με προσοχή και έλαβαν δεόντως υπόψη τους όλα τα πιο πάνω ενώπιον τους εκτεθέντα στοιχεία και συγκεκριμένα την επιστολή του Γενικού Διευθυντή ημερομηνίας 16 Ιανουαρίου 2015 με τα επισυνημμένα σ' αυτή στοιχεία και/ή έγγραφα, ήτοι την ακυρωτική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ημερομηνίας 12 Ιανουαρίου 2015, το σημείωμα του Διευθυντή Προμηθειών ημερομηνίας 15 Ιουλίου 2014, την επιστολή των δικηγόρων της αιτήτριας εταιρείας Αριστοφάνης Γεωργίου & Συνεργάτες ΔΕΠΕ, ημερομηνίας 14 Ιανουαρίου 2014<sup>2</sup>, τα πρακτικά της υπηρεσιακής σύσκεψης που έγινε στις 14 Ιανουαρίου 2014<sup>3</sup>, καθώς επίσης και*

---

<sup>2</sup> Η ορθή ημερομηνία είναι 14 Ιανουαρίου, 2015

<sup>3</sup> Η ορθή ημερομηνία είναι 14 Ιανουαρίου, 2015

*τη γνωμάτευση του Νομικού Συμβούλου, ημερομηνίας 15 Ιανουαρίου 2015, και ενόψει των ευρημάτων και του δεδικασμένου που δημιουργεί η εν λόγω ακυρωτική απόφαση, αποφάσισαν ομόφωνα όπως:*

*(α) Προχωρήσουν σε ακύρωση του Διαγωνισμού με αρ. 107/2013, με τίτλο «Προμήθεια Φαναριών Οδικού Φωτισμού Τύπου LED (Supply of Street Lighting Luminaries – Led Type) και*

*(β) Ανακαλέσουν την απόφαση τους με αρ. 14.102, ημερομηνίας 19 Δεκεμβρίου 2013, για έγκριση των όρων και προκήρυξη του διαγωνισμού 107/2013».*

Εδώ θα πρέπει να σημειώσουμε ότι σύμφωνα με την απόφαση μας στην Προσφυγή 40/2014 ενώ οι Αιτητές δικαιώθηκαν και ακυρώθηκε ο αποκλεισμός τους διαπιστώθηκαν στους όρους του διαγωνισμού αντιφάσεις που καθιστούσαν τη διαδικασία που ακολουθήθηκε αντίθετη με τον περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Συμβάσεων Προμηθειών Έργων και Υπηρεσιών στους Τομείς του Ύδατος της Ενέργειας των Μεταφορών και των Ταχυδρομικών Υπηρεσιών και για Συναφή Θέματα Νόμο του 2006, Ν. 11(Ι)/2006. Τις διαπιστώσεις αυτές η ΑΗΚ είχε καθήκον να τις εξετάσει προτού προχωρήσει στην οποιαδήποτε απόφαση και αυτό φαίνεται ότι έπραξε.

Με βάση τα πιο πάνω είμαστε της άποψης ότι από το πρακτικό της 20.1.2015 στο οποίο περιέχεται η απόφαση ακύρωσης του διαγωνισμού προκύπτουν σαφώς οι λόγοι που οδήγησαν στη λήψη της και συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση κρίνεται επαρκώς αιτιολογημένη.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.